



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И МОЛОДЕЖИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

**Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Республики Крым
«Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова»
(ГБОУВО РК КИПУ имени Февзи Якубова)**

СОГЛАСОВАНО

Руководитель ОПОП

_____ А.Н. Юнусова
«13» 2026

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ Р.Д. Куртсеитов
«13» 2026

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ
Б1.В.10 «Основы судебно- экспертной деятельности»**

Направление подготовки	40.03.01 Юриспруденция
Профиль подготовки	«Гражданско-правовой»
Форма обучения	очная
Выпускающая кафедра	социально-гуманитарных дисциплин
Кафедра, разработчик фонда оценочных средств	социально-гуманитарных дисциплин

Симферополь, 2026

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Фонд оценочных средств составлен в соответствии с требованиями ГБОУВО РК КИПУ имени Февзи Якубова по данному направлению подготовки

Фонд оценочных
средств разработал: _____ Умерова С.Д., преп.
подпись

Фонд оценочных средств рассмотрен и одобрен на заседании кафедры социально-гуманитарных дисциплин
от 30 декабря 2025 г., протокол № 5

Заведующий кафедрой _____ Р.Д. Куртсеитов
подпись

Эксперт(ы): _____

Фонд оценочных средств рассмотрен и одобрен на заседании УМК
филологического факультета
от 13 января 2026 г., протокол № 5

Председатель УМК _____ Н.Ф. Грозян
подпись

1. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Дескрипторы	Компетенции	Оценочные средства
УК-2		
Знать	цели и задачи судебной экспертизы как средства доказывания в различных видах судопроизводства (уголовном, гражданском, арбитражном, административном); классификацию судебных экспертиз (роды, виды, классы) и их процессуальные возможности/ограничения; действующие правовые нормы, регулирующие основания и порядок назначения экспертизы, права и обязанности сторон, эксперта, следователя/суда (ст. 195-207 УПК РФ, ст. 79-87 ГПК РФ, ст. 82-87 АПК РФ, ФЗ-73). Ресурсные и временные ограничения при проведении экспертизы (сроки, стоимость, наличие экспертных учреждений, квалификация экспертов).	практическое задание; презентация; тестовый контроль
Уметь	анализировать материалы дела для определения целесообразности назначения судебной экспертизы и формулирования цели ее назначения (например, установить причину пожара, идентифицировать почерк, оценить ущерб); определять круг конкретных задач для достижения цели: выбор вида экспертизы, формулирование вопросов эксперту, определение объектов и материалов для исследования; сравнивать и выбирать оптимальные способы решения задач: назначить повторную или дополнительную экспертизу, комиссионную или комплексную, государственную или негосударственную, исходя из правовых норм, процессуального статуса, стоимости и сроков.	практическое задание; презентация; тестовый контроль

Владеть	<p>навыками декомпозиции общей процессуальной цели (доказывание факта) на конкретные задачи, решаемые с помощью специальных знаний; методикой формулирования грамотных, некорректных и юридически значимых вопросов для эксперта; алгоритмами выбора вида экспертизы и экспертного учреждения с учетом процессуальных требований и практических ограничений; техникой анализа заключения эксперта на предмет допустимости, относимости и достоверности как доказательства.</p>	зачет
ПК-1		
Знать	<p>иерархию и систему нормативных правовых актов, регулирующих судебно-экспертную деятельность (ФЗ-73, процессуальные кодексы, ведомственные приказы Минюста, МВД, Минздрава о порядке организации экспертиз); структуру и содержание типовых ведомственных положений, методических рекомендаций и регламентов проведения экспертных исследований; основные проблемы и пробелы в правовом регулировании судебно-экспертной деятельности (например, статус негосударственных экспертов, использование новых технологий, этические стандарты).</p>	<p>практическое задание; презентация; тестовый контроль</p>
Уметь	<p>выявлять противоречия и коллизии в действующем законодательстве об экспертной деятельности; анализировать практику назначения и проведения экспертиз для определения потребности в новом нормативном регулировании или изменении существующего (например, для новых видов экспертиз – цифровых, геномных); формулировать предложения по совершенствованию правовых норм, регулирующих процессуальный статус эксперта, права сторон, стандарты качества экспертного заключения; участвовать в разработке проектов локальных нормативных актов (регламентов, инструкций) для экспертных учреждений или правовых служб, связанных с взаимодействием с экспертами.</p>	<p>практическое задание; презентация; тестовый контроль</p>

Владеть	<p>навыками правового анализа и сравнительно-правового исследования нормативной базы судебно-экспертной деятельности; техникой юридико-технического оформления проектов нормативных правовых актов (постановлений, приказов, регламентов) в сфере экспертной деятельности; языком и стилем ведомственного нормотворчества; методами прогнозирования правовых последствий предлагаемых изменений в регулировании экспертной деятельности.</p>	зачет
----------------	--	-------

2. Описание показателей и критериев оценивания компетенций на различных этапах их формирования, описание шкал оценивания

Оценочные средства	Уровни сформированности компетенции			
	Компетентность несформирована	Базовый уровень компетентности	Достаточный уровень компетентности	Высокий уровень компетентности
практическое задание	<p>Студент не знает значительной части основного программного материала, в ответе допускает существенные ошибки, неправильные формулировки, испытывает значительные затруднения при самостоятельном обобщении программного материала.</p>	<p>Студент усвоил только основной программный материал, но затрудняется с ответами на поставленные вопросы, недостаточно правильные формулировки, нарушает последовательность в изложении программного материала.</p>	<p>Студент показывает достаточно полные, но не во всём глубокие знания материала, умеет применять полученные знания только в стандартных ситуациях. Способен анализировать информацию, устанавливая связи, зависимости между явлениями, делать выводы.</p>	<p>Студент владеет глубокими твёрдыми знаниями, способен их применять в нестандартных ситуациях. Материал излагает последовательно, логически правильно, умеет доказать свою мысль с помощью убедительных аргументов.</p>

презентация	Содержание не раскрывает тему, много фактических ошибок. Дизайн нечитаемый, слайды не связаны между собой. Выступление невнятное, слишком короткое или длинное. Не может ответить на вопросы.	Тема раскрыта поверхностно. Слайды перегружены текстом или слишком схематичны. Докладчик в основном читает со слайдов, мало контактирует с аудиторией. С трудом отвечает на вопросы по существу.	Тема раскрыта хорошо, но есть незначительные недочеты в глубине или логике. Дизайн понятный, но может быть перегружен или слишком прост. Подача хорошая, но возможна небольшая неровность темпа или неуверенность. Ответы на вопросы в основном правильные.	Презентация представляет собой целостное, убедительное и профессиональное выступление. Содержание глубокое и структурированное, дизайн слайдов эстетичный и функциональный, подача уверенная и вовлекающая аудиторию. Ответы на вопросы исчерпывающие.
тестовый контроль	Допускает существенные ошибки в определении ключевых понятий, не видит связи между ними. Не может применить теоретические положения даже в простых ситуациях.	Демонстрирует минимально необходимые знания. Узнает и воспроизводит основные термины, определения, классификации. Испытывает трудности с анализом, сравнением, применением знаний в новых контекстах. Многочисленные ошибки в заданиях среднего и высокого уровня сложности.	Демонстрирует знание основного материала. Правильно отвечает на большинство вопросов, понимает ключевые концепции. Могут быть ошибки в сложных, комплексных заданиях или неполнота в ответах, требующих развернутого анализа	Демонстрирует полное, системное знание материала. Уверенно различает понятия, определяет причинно-следственные связи, применяет теорию для анализа конкретных правовых ситуаций. Может допустить незначительные, случайные ошибки.

зачет	Обучающийся не ответил на один или более основных вопросов билета. Обнаружено незнание ключевых терминов и концепций. Ответы фрагментарны, бессвязны, содержат грубые ошибки, искажающие смысл.	Обучающийся частично ответил на вопросы билета. Не даны определения ключевых понятий, частично раскрыта основная суть вопросов.	Обучающийся в основном ответил на вопросы билета. Даны частично правильные определения ключевых понятий, раскрыта основная суть вопросов. Возможны незначительные ошибки, неточности или паузы, не искажающие суть ответа. Ответ логически выстроен.	Обучающийся ответил на вопросы билета. Даны правильные определения ключевых понятий, раскрыта основная суть вопросов. Возможны незначительные ошибки, неточности или паузы, не искажающие суть ответа. Ответ логически выстроен.
-------	---	---	--	--

3. Контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы (комплекты заданий приведены в приложении)

3.1. Практические задания

1. По гражданскому делу о разделе наследства после смерти художника-любителя Петрова А.А. возник спор. Истец (дочь) представляет три картины, утверждая, что они написаны её отцом и имеют высокую художественную и рыночную стоимость. Ответчик (сын) оспаривает подлинность картин, заявляя, что это поздние подделки, выполненные уже после смерти отца. В материалах дела имеются: спорные картины; 5 несомненных картин Петрова А.А., хранящихся у ответчика; семейные фото, где запечатлен процесс написания одной из спорных картин; завещание; свидетельство о смерти.

Задание для студента (юриста-представителя истца):

1. Определите цель привлечения специальных знаний.
2. Обоснуйте необходимость назначения судебной экспертизы. 3. Какие обстоятельства без неё доказать невозможно?
4. Определите род/вид необходимой экспертизы. (Возможные варианты: искусствоведческая, технико-криминалистическая экспертиза документов (фото), комплексная).
5. Сформулируйте 4-5 конкретных, некорректных, правозначимых вопросов эксперту.

2. Студентам выдается упрощенное, но с дефектами, Заключение эксперта (например, по автотехнической экспертизе ДТП или почерковедческой).

Задание для студента (юриста противоположной стороны):

1. Проведите правовой анализ заключения на допустимость (соблюдены ли процессуальные нормы назначения и проведения?).
2. Проведите логико-содержательный анализ на обоснованность и достоверность (полнота исследования, научность методов, ясность выводов).
3. Составьте перечень недостатков и замечаний к заключению.
4. На основе анализа сформулируйте вопросы для допроса эксперта в судебном заседании, которые позволят выявить слабости заключения.
5. Примите решение: достаточно ли заявленных сомнений для ходатайства о назначении повторной/дополнительной экспертизы? Обоснуйте.

3. Уголовное дело о причинении тяжкого вреда здоровью в ходе драки в баре. Потерпевший получил черепно-мозговую травму. Защита подсудимого настаивает на том, что вред причинен не ударом бутылки (как утверждает обвинение), а последующим падением потерпевшего на острый угол стола. От этого зависит квалификация.

Роли: Группа 1: Обвинение (государственный обвинитель). Группа 2: Защита (адвокат). Группа 3: Суд. Обвинение и Защита должны: 1. Определить, какие специальные знания нужны. 2. Выбрать и обосновать форму их привлечения: судебно-медицинская экспертиза (для установления механизма травмы) или консультация специалиста (для пояснения уже имеющегося заключения), или справка (референция). 3. Подготовить аргументы для суда в пользу своего выбора.

Группа «Суд» должна: 1. Выслушать стороны. 2. Принять мотивированное процессуальное решение (вынести постановление/определение) о форме привлечения специальных знаний, исходя из принципов состязательности, экономии процессуальных средств и необходимости установления истины.

4.Задание: Вы — юрист Управления Судебного департамента в субъекте РФ. В последнее время участились жалобы адвокатов на длительные сроки проведения стационарных судебно-психиатрических экспертиз в рамках уголовных дел, что ведет к нарушению разумных сроков судопроизводства.

Вам поручено:

Проанализировать возможные причины задержек (нехватка экспертов, коек, сложность исследований).

На основе ФЗ-73 и УПК РФ разработать проект Временного регламента взаимодействия судов региона с государственным экспертным учреждением «Психиатрическая больница №Х».

В проекте регламента предусмотреть: 1. Единую форму ходатайства/запроса суда. 2. Предельные сроки для предварительного ответа экспертного учреждения о возможности проведения экспертизы. 3. Порядок направления материалов. 4. Механизм информирования суда о причинах задержек. 5. Порядок разрешения спорных ситуаций.

3.2. Темы для составления презентации

- 1.Судья, следователь, эксперт: границы компетенции и проблема «выхода за пределы специальных познаний».
- 2.Процессуальный статус специалиста и эксперта: сравнительный анализ. Когда выгоднее пригласить специалиста, а когда ходатайствовать о назначении экспертизы?
- 3.Оценка заключения эксперта судом: формальная проверка или состязательный анализ? Проблема «слепого доверия» заключению госэкспертного учреждения.
- 4.Допрос эксперта в суде: тактика сторон и типичные ошибки юристов.
- 5.Цифровая (компьютерно-техническая) экспертиза: объекты, методы и проблемы доказывания в эпоху шифрования и облачных технологий.
- 6.Строительно-техническая экспертиза в делах о долевом строительстве: как с помощью эксперта доказать некачественные работы?
- 7.Судебно-экономическая экспертиза: установление реальной рыночной стоимости или инструмент для завышения/занижения ущерба?
- 8.Комплексные и комиссионные экспертизы: преимущества, процедурные сложности и проблемы «экспертного мнения большинства».
- 9.Негосударственная судебно-экспертная деятельность: «частник» vs. «госучреждение». Проблемы доверия и процессуального паритета.
- 10.Этические кодексы в судебно-экспертной деятельности: независимость, объективность и конфликт интересов.
- 11.Технический прогресс vs. Законодательное отставание: как регулируются новые виды экспертиз (геномная, анализ Big Data, экспертиза нейросетей)?

12.Эволюция судебной экспертизы в России: от «сведущих лиц» до цифровых лабораторий.

3.3. Вопросы для тестового контроля

1. Специальные познания в процессе — это:

- а) знания, общедоступные любому грамотному человеку;
- б) профессиональные знания судьи или следователя;
- в) знания, выходящие за рамки общежитейского опыта, требующие специальной подготовки в конкретной области науки, техники, искусства или ремесла;
- г) интуиция следователя, основанная на большом опыте.

2.Основным федеральным законом, регулирующим деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, является:

- а) Федеральный закон «О полиции»;
- б) Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;
- в) Гражданский кодекс Российской Федерации;
- г) Федеральный закон «О частной детективной и охранной деятельности».

3.Судебная экспертиза — это:

- а) любое исследование, проведенное по запросу адвоката;
- б) процессуальное действие, состоящее из проведения исследования на основе специальных познаний и дачи заключения экспертом по вопросам, поставленным перед ним лицом, ведущим производство по делу, или сторонами;
- в) консультация, которую дает специалист в ходе судебного заседания;
- г) исследование, проводимое референтной службой по заданию суда.

4.Кто из перечисленных лиц обладает процессуальным статусом «эксперта»?

- а) Врач, осматривающий потерпевшего по поручению следователя и дающий устное заключение;
- б) Криминалист, участвующий в осмотре места происшествия и дающий консультацию на месте;
- в) Сотрудник экспертного учреждения, назначенный определением суда, проводивший исследование и представивший письменное заключение;
- г) Любое сведущее лицо, привлеченное стороной для дачи пояснений.

5.Основанием для назначения судебной экспертизы в уголовном процессе является:

- а) желание стороны обвинения укрепить свою позицию;
- б) ходатайство защитника в любом случае;
- в) необходимость установления обстоятельств, имеющих значение для дела, требующих специальных познаний (ст. 195 УПК РФ);
- г) требование руководства следственного органа.

6. В систему государственных судебно-экспертных учреждений в РФ НЕ входят:

- а) экспертно-криминалистические центры МВД;
- б) бюро судебно-медицинской экспертизы Минздрава;
- в) частные экспертные компании и индивидуальные предприниматели;
- г) Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России.

7. Принципом судебно-экспертной деятельности НЕ является:

- а) законность;
- б) соблюдение прав и свобод человека;
- в) обязательное достижение результата, нужного назначившему экспертизу лицу;
- г) независимость эксперта.

8. Объектами судебной экспертизы могут быть:

- а) только вещественные доказательства;
- б) только документы;
- в) материальные объекты, образцы для сравнительного исследования, документы, живые лица, трупы и их части, а также материалы дела;
- г) только живые лица.

9. Процессуальное действие, предшествующее назначению экспертизы и направленное на получение образцов для сравнительного исследования (например, почерка), называется:

- а) освидетельствование;
- б) получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ);
- в) следственный эксперимент;
- г) эксгумация.

10. Правовой основой назначения судебной экспертизы в арбитражном процессе является:

- а) Уголовно-процессуальный кодекс РФ;
- б) Кодекс об административных правонарушениях РФ;
- в) Арбитражный процессуальный кодекс РФ (глава 7);
- г) Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в РФ».

3.4. Вопросы к зачету

1. Исторические аспекты привлечения сведущих лиц к участию в деле. Зарождение и развитие института специальных знаний в судопроизводстве.

2. Специальные знания: понятие и признаки. Разграничение специальных и юридических знаний.

3. Процессуальные и непроцессуальные формы использования специальных знаний.

4. Эксперт и специалист как лица, обладающие специальными познаниями.

5. Субъекты судебно-экспертной деятельности: виды и правовой статус.

6. Эксперт как основной субъект данной деятельности: правовой статус (полномочия и ответственность).

7. Правовые основы деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций.
8. Правовые принципы судебно-экспертной деятельности.
9. Процессуальная классификация судебных экспертиз.
10. Классификация судебных экспертиз по отраслям специальных знаний (деление на классы, роды, виды).
11. Составить сравнительную таблицу «Специальные и юридические знания», показав существенные свойства и отличия этих знаний друг от друга.
12. Составить схему «Субъекты использования специальных знаний».
13. Составить схему нормативных правовых актов, регулирующих судебно-экспертную деятельность, указав их иерархию (юридическую силу).
14. Составить схему, раскрывающую структуру судебно-экспертной деятельности, выделив её элементы (субъектов судебно-экспертной деятельности, предмета (результата) судебноэкспертной деятельности, экспертных действий).
15. Составить сравнительную таблицу основных понятий: экспертиза, эксперт, специалист, заключение эксперта, заключение специалиста.
16. Привести известные классификации методов экспертного исследования.
17. Изучить предложенное преподавателем заключение эксперта; изложить основные методы исследования, использованные экспертом при производстве экспертизы. Назвать свойства объектов, которые были исследованы данными методами.
18. Составить схему «Виды образцов для сравнительного исследования».
19. Изучить фабулу уголовного дела. Определить, какие обстоятельства могут быть установлены в ходе производства судебных экспертиз. Определить последовательность назначения и производства судебных экспертиз. Определить какие образцы и в каком количестве необходимы для производства судебных экспертиз. Вынести необходимые постановления о получении образцов для сравнительного исследования и о назначении соответствующих видов судебных экспертиз.
20. Составить рецензию (заключение специалиста) на представленное преподавателем заключение эксперта.

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций.

4.1. Оценивание практического задания

Критерий оценивания	Уровни формирования компетенций		
	Базовый	Достаточный	Высокий

Знание теоретического материала по предложенной проблеме	Теоретический материал усвоен	Теоретический материал усвоен и осмыслен	Теоретический материал усвоен и осмыслен, может быть применен в различных ситуациях по необходимости
Овладение приемами работы	Студент может применить имеющиеся знания для решения новой задачи, но необходима помощь преподавателя	Студент может самостоятельно применить имеющиеся знания для решения новой задачи, но возможно не более 2 замечаний	Студент может самостоятельно применить имеющиеся знания для решения новой задачи
Самостоятельность	Задание выполнено самостоятельно, но есть не более 3 замечаний	Задание выполнено самостоятельно, но есть не более 2 замечаний	Задание выполнено полностью самостоятельно

4.2. Оценивание презентации

Критерий оценивания	Уровни формирования компетенций		
	Базовый	Достаточный	Высокий
Раскрытие темы учебной дисциплины	Тема раскрыта частично: не более 3 замечаний	Тема раскрыта частично: не более 2 замечаний	Тема раскрыта
Подача материала (наличие, достаточность и обоснованность графического оформления: схем, рисунков, диаграмм, фотографий)	Подача материала соответствует указанным параметрам частично, не более 3 замечаний	Подача материала соответствует указанным параметрам частично, не более 2 замечаний	Подача материала полностью соответствует указанным параметрам
Оформление презентации (соответствие дизайна всей презентации поставленной цели; единство стиля включаемых в презентацию рисунков; обоснованное использование анимационных эффектов)	Презентация оформлена с замечаниями по параметру или параметрам: не более 3 замечаний	Презентация оформлена с замечаниями по параметру или параметрам: не более 2 замечаний	Презентация оформлена без замечаний

4.3. Оценивание тестового контроля

Критерий оценивания	Уровни формирования компетенций		
	Базовый	Достаточный	Высокий
Правильность ответов	не менее 60% тестовых заданий	не менее 73% тестовых заданий	не менее 86% тестовых заданий

4.4. Оценивание зачета

Критерий оценивания	Уровни формирования компетенций		
	Базовый	Достаточный	Высокий
Полнота ответа, последовательность и логика изложения	Ответ полный, но есть замечания, не более 3	Ответ полный, последовательный, но есть замечания, не более 2	Ответ полный, последовательный, логичный
Правильность ответа, его соответствие рабочей программе учебной дисциплины	Ответ соответствует рабочей программе учебной дисциплины, но есть замечания, не более 3	Ответ соответствует рабочей программе учебной дисциплины, но есть замечания, не более 2	Ответ соответствует рабочей программе учебной дисциплины
Способность студента аргументировать свой ответ и приводить примеры	Ответ аргументирован, примеры приведены, но есть не более 3 несоответствий	Ответ аргументирован, примеры приведены, но есть не более 2 несоответствий	Ответ аргументирован, примеры приведены
Осознанность излагаемого материала	Материал усвоен и излагается осознанно, но есть не более 3 несоответствий	Материал усвоен и излагается осознанно, но есть не более 2 несоответствий	Материал усвоен и излагается осознанно
Соответствие нормам культуры речи	Речь, в целом, грамотная, соблюдены нормы культуры речи, но есть замечания, не более 4	Речь, в целом, грамотная, соблюдены нормы культуры речи, но есть замечания, не более 2	Речь грамотная, соблюдены нормы культуры речи
Качество ответов на вопросы	Есть замечания к ответам, не более 3	В целом, ответы раскрывают суть вопроса	На все вопросы получены исчерпывающие ответы

5. Итоговая рейтинговая оценка текущей и промежуточной аттестации студента по дисциплине

По учебной дисциплине «Основы судебно- экспертной деятельности» используется 4-балльная система оценивания, итог оценивания уровня знаний обучающихся предусматривает зачёт. Зачет выставляется во время последнего практического занятия при условии выполнения не менее 60% учебных поручений, предусмотренных учебным планом и РПД. Наличие невыполненных учебных поручений может быть основанием для дополнительных вопросов по дисциплине в ходе промежуточной аттестации. Во всех остальных случаях зачет сдается обучающимися в даты, назначенные преподавателем в период соответствующий промежуточной аттестации.

Шкала оценивания текущей и промежуточной аттестации студента

Уровни формирования компетенции	Оценка по четырехбалльной шкале
	для зачёта
Высокий	зачтено
Достаточный	
Базовый	
Компетенция не сформирована	не зачтено